

Belastung oder Booster?

Eine dynamische Betrachtung auf Akzeptanz und Veränderungsbereitschaft



Anna Theis, Universität Vechta

17. Niedersächsische Energietage
Fachforum 3: Gesellschaft im Wandel: Klimafolgen, Energiewende und neue Lebenswelten

Öffentliche Wahrnehmung der Energiewende

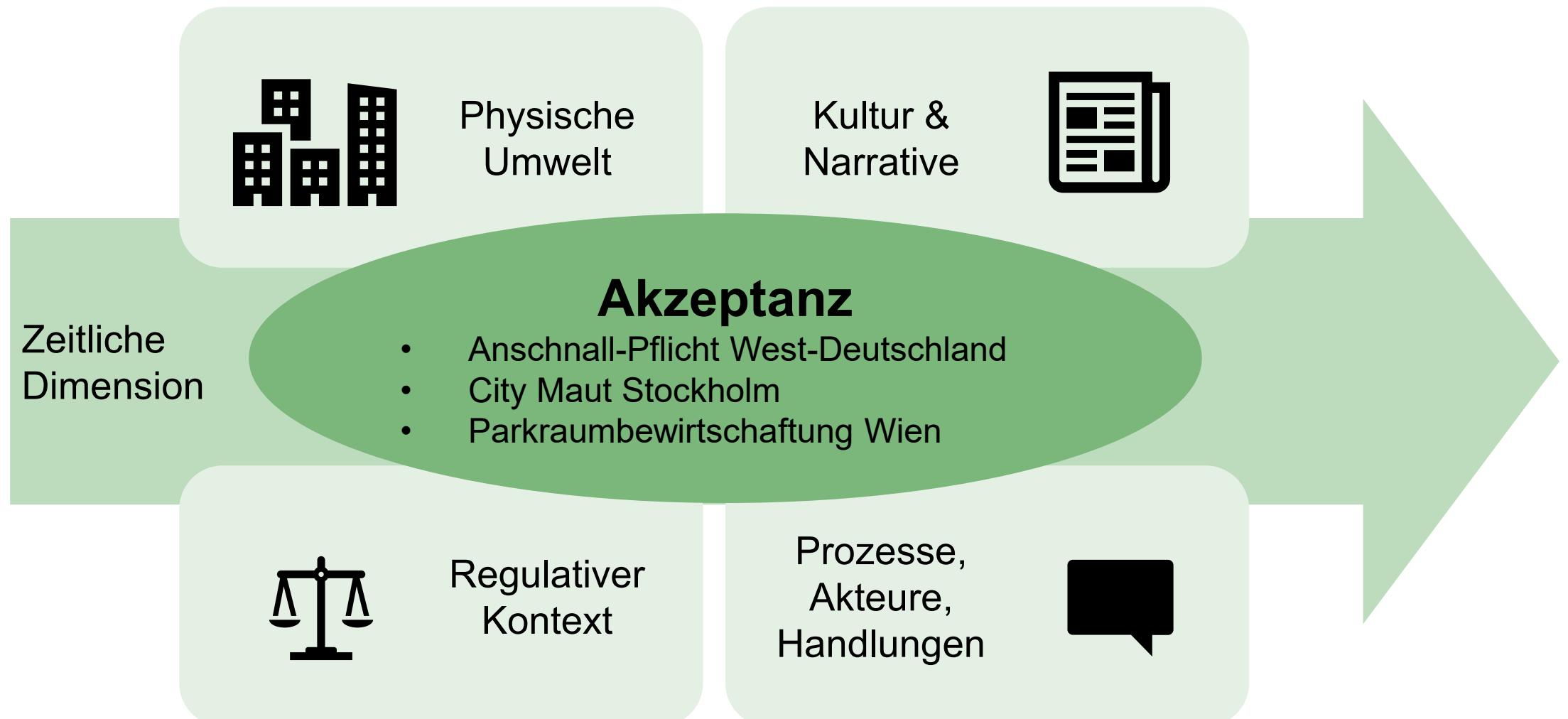
Die Energiewende wird unterstützt.

- Über 80% der deutschen Bevölkerung empfindet die Energiewende als wichtig (Römer & Rode, 2025)
- Installation von Energiewendetechnologien steigt (Römer & Rode, 2025)

Aber: Die Umsetzung wird bemängelt und belastet viele Bevölkerungsschichten.

- Hohe Unzufriedenheit mit politischer Umsetzung (Frick et al., 2025, Wolf et al., 2023)
- Sorgen vor sozialen oder wirtschaftlichen Folgen, insb. für Haushalte mit hohem Kostendruck
- Lokale Projekte häufig von Protesten und Konflikten begleitet, die Polarisierung verstärken können (Drewing & Zilles, 2025)

Akzeptanz eingebettet in den Kontext



**THESE 1: SICHTBARE POSITIVE
FOLGEN DER MAßNAHME STÄRKEN
DIE AKZEPTANZ.**

Relevanz der sichtbaren Gewinne

- **Sichtbare Veränderungen** in der physischen Umwelt verändern auch die Wahrnehmung der Maßnahme
 - Sicherheitsgurt: Rückgang von tödlichen Autounfällen
 - City-Maut Stockholm: weniger Stau und Autoverkehr
 - Parkmanagement Wien: weniger Autoverkehr und Parkplatz-Such-Verkehr
- Möglicher Wirkmechanismus: Wahrnehmung **fairer Kosten- und Nutzenverteilung**
- Zusätzlich Veränderung der Infrastrukturen (Stockholm), die die **Maßnahme sinnvoll ergänzen**

**THESE 2: UM AKZEPTANZ IN DER
BREITEN BEVÖLKERUNG ZU
SICHERN, BRAUCHT ES
AUSGLEICHSMECHANISMEN.**

Notwendigkeit von Ausgleichsmechanismen

- Mobilitätsmaßnahmen: **Ausnahme-Regelungen** für bestimmte Fälle sowie **Ausgleichsmaßnahmen** (z.B. Stärkung ÖPNV)
- Insbesondere in der Energiewende werden Förderprogramme vor allem von Besser-Verdienenden genutzt → **ungleicher Zugang** (Günther et al., 2025)
- Stattdessen: Energiewende als Chance begreifen sie **mit Sozialpolitik zu verknüpfen** und multiple Krisen anzugehen (z.B. wachsende Ungleichheit, Radtke, 2025)

**THESE 3: INKONSISTENZEN IN
ENTSCHEIDUNGEN SIGNALISIEREN
UNSICHERHEIT UND GEFÄHRDEN DIE
AKZEPTANZ.**

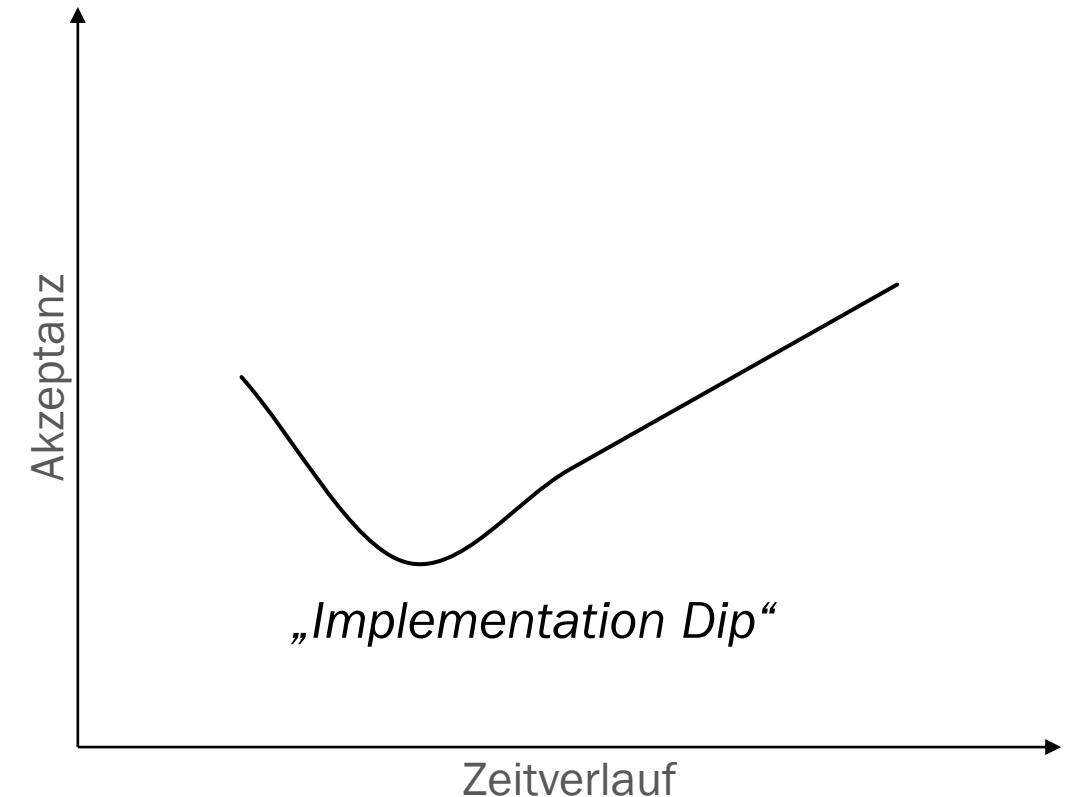
Backlash durch inkonsistente Entscheidungen

- Anschnallgurt:
 - zu langes Zögern in Politik inkl. Rücknahme einer Maßnahme → Verunsicherung
 - Anpassung zahlreicher Akteure (z.B. Politik, Versicherungen, Autohersteller) → Akzeptanzsteigerung
- Maßnahmen haben eine **kommunikative Funktion** und repräsentieren soziale Normen (Syropoulos et al., 2024)
- Überbetonung kritischer Meinungen **verzerrt öffentliche Wahrnehmung** (Huttarsch et al., 2025)

**THESE 4: AKZEPTANZ KANN SICH ÜBER
DIE ZEIT AUSBILDEN.**

Akzeptanz braucht Zeit

- In allen 3 Fallstudien stellt sich über die Zeit eine hohe Akzeptanz ein (10 – 30 Jahre)
 - U-Kurve
- **Status Quo Bias**
- **Graduelle Veränderungen** funktionieren besser als extreme rapide



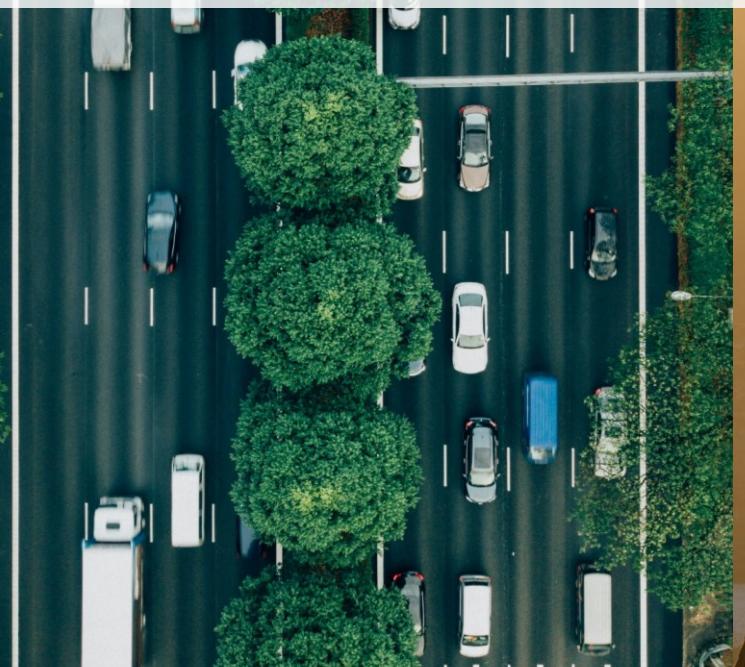
Eigene Abbildung, in Anlehnung an Wolsink, 2007; Ellis et al., 2023

Energiewende: Belastung oder Booster?

Handlungsempfehlungen

- Gewinne der Energiewende zeigen und gerecht verteilen
- Ausgleichsmechanismen ergänzen (insb. für Haushalte mit hohem Kostendruck)
- Klare Ziele und Maßnahmen festlegen, benennen und verfolgen → kein „Hin und Her“
- Zusammenspiel von Raum, Kultur, Gesetz und Akteuren ist zentral
- Förderung sozialwissenschaftlicher Begleitforschung

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.



Referenzen

- Augenstein, K., Bögel, P. M., Levin-Keitel, M., & Trenks, H. (2022). Wie entfalten Reallabore Wirkung für die Transformation? Eine embedded-agency perspective zur Analyse von Wirkmechanismen in Reallaboren. *GAIA - Ecological Perspectives for Science and Society*, 31(4), 207–214. <https://doi.org/10.14512/gaia.31.4.4>
- Bögel, P. M., Augenstein, K., Levin-Keitel, M., & Upham, P. (2022). An interdisciplinary perspective on scaling in transitions: Connecting actors and space. *Environmental Innovation and Societal Transitions*, 42, 170–183. <https://doi.org/10.1016/j.eist.2021.12.009>
- Drewing, E., & Zilles, J. (2025). ‘We want to have this debate.’ Exploring intersections of participation and polarization in the Energiewende. *Political Research Exchange*, 7(1), 2557316. <https://doi.org/10.1080/2474736X.2025.2557316>
- Ellis, G., Schneider, N., & Wüstenhagen, R. (2023). Dynamics of social acceptance of renewable energy: An introduction to the concept. *Energy Policy*, 181, 113706. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2023.113706>
- Frick, V., Fülling, J., Harms, C., Grothmann, T., & Marken, G. (2025). *Umweltbewusstsein in Deutschland 2024—Kurzbericht zur Bevölkerungsumfrage*. Institut für ökologische Wirtschaftsförderung (IÖW).
- Günther, A., Engel, L., Hornsey, M. J., Nielsen, K. S., Roy, J., Steg, L., Tam, K.-P., van Valkengoed, A. M., Wolske, K. S., Wong-Parodi, G., & Hahnel, U. J. J. (2025). Psychological and contextual determinants of clean energy technology adoption. *Nature Reviews Clean Technology*, 1(8), 547–565. <https://doi.org/10.1038/s44359-025-00075-9>
- Huttarsch, J.-H., Hosch, A.-K., Matthies, E., & Hofmann, W. (2025). *Verborgene Zustimmung: Die öffentliche Unterstützung für Klimaschutz wird systematisch unterschätzt*. PsychArchives. <https://doi.org/10.23668/PSYCHARCHIVES.21300>
- Radtke, J. (2025). Was bedeutet die Polykrise für die partizipative Energiewende in Deutschland? Eine Bilanz und Ausblick in eine ungewisse Zukunft. In J. Radtke & W. Canzler (Eds.), *Energiewende nach der Zeitenwende: Energiepolitik in Zeiten der Polykrise* (pp. 259–309). Springer Fachmedien. https://doi.org/10.1007/978-3-658-48017-2_12
- Römer, D., & Rode, J. (2025). *KfW-Energiewendebarometer 2025*. KfW Bankengruppe.
- Syropoulos, S., Sparkman, G., & Constantino, S. M. (2024). The expressive function of public policy: Renewable energy mandates signal social norms. *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences*, 379(1897), 20230038. <https://doi.org/10.1098/rstb.2023.0038>
- Wolf, I., Ebersbach, B., & Huttarsch, J.-H. (2023). *Soziales Nachhaltigkeitsbarometer der Energie- und Verkehrswende 2023*. Forschungsinstitut für Nachhaltigkeit - Helmholtz-Zentrum Potsdam (RIFS). https://snb.ariadneprojekt.de/sites/default/files/medien/dokumente/230705_iass_soziales_barometer_2023_digital_0.pdf
- Wolsink, M. (2007). Wind power implementation: The nature of public attitudes: Equity and fairness instead of ‘backyard motives’. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 11(6), 1188–1207. <https://doi.org/10.1016/j.rser.2005.10.005>